

Study of the Introduction and Promotion of Social Impact Measurement

Abstract

The aims of this study were to develop logic models, which are the basic, introductory step of social impact measurement (SIM), at social enterprises throughout Japan, accumulate best practices, and develop human resources, and consider the development of methods and models that could be promoted nationwide.

The study process was as follows: establishing a research group comprising expert individuals, dividing the whole of Japan into six regional blocks, appointing a total of 14 leaders or leader candidates from each region as impact measurement supporters, and conducting two-day educational training. Subsequently, over three-day model-development training for 71 social enterprises, including practical training in impact measurement for the impact measurement supporters, creation of logic models and reporting sessions. The cooperation of intermediary support organizations in the respective regions was obtained for the completion of this study.

The study found that there were six key points to develop logic models, namely: (1) consistency with the mission of the program; (2) clear identification of its beneficiaries; (3) concreteness of description at each step of the model; (4) clarity of logical links; (5) balance in the selection of “outcomes to be measured;” and (6) distinction between “direct outputs” and “outcomes.” The study pointed out two areas for refinement: (1) greater depth and breadth of “outcomes;” and (2) cycle of “outcomes” and “resources.”

The study also showed that four operational challenges in the formation of logic models. They are (1) lack of understanding of significance and objectives; (2) time constraints; (3) lack of personnel and knowledge resources; and (4) difficulties in consensus-building. In response to the first three challenges, the study authors suggest the need for the development of SIM infrastructure, consisting of: (I) cultivation of impact measurement personnel; (II) development of simple SIM methods; (III) development of IT systems; and (IV) establishment of personnel networks. For consensus-building, the study authors propose: (I) making daily communication and sharing information within the enterprise, and (II) using external impact measurement supporters.

It is hoped that the key points regarding the logic model development derived from this study will be applied, and that, together with the impact measurement supporters, social enterprises will continue to develop, share, and improve their logic models. It is also hoped that these logic models will become the foundation for the promotion of SIM. It is also expected that this study will contribute to further development of SIM infrastructure, as identified in this study as a challenge of SIM, and finding solutions to a range of social issues.

ロジック・モデル作成にあたってのポイント

(Six Key Points to Develop Logic Models)

☒ = 陥りやすい誤り (Pitfalls)

(1) 事業目標との整合性 (Consistency With the Mission of the Program)

☒ 事業目標とは直接結びつかない「成果」がロジック・モデルに記載されており、「成果」の実現が事業目標の達成に繋がるかどうか不明確である。

→ ロジック・モデルの各要素について、事業目標と整合していることを確認する。

(2) 受益者の明確性 (Clear Identification of its Beneficiaries)

☒ 受益者が複数いるにもかかわらず、「成果」が受益者ごとに整理されておらず、ロジック・モデルの途中で、受益者が変わってしまっている。

→ 受益者が誰かを明確にしたうえで、「成果」が受益者ごとに整理されていることを確認する。

(3) 内容の具体性 (Concreteness of Description at Each Step of the Model)

☒ ロジック・モデルの要素の書き方が抽象的である。(例：「スイッチが入る」等)

☒ 組織特有の用語が用いられており、第三者がわかりにくい。

→ 「成果」等の要素をうまく言語化し、誰が見てもイメージしやすい記載となっているか確認する。

(4) 論理の繋がりの明確性 (Clarity of Logical Links)

☒ 「直接の結果」と「成果」の繋がりが不明確であり、論理が飛躍している。

→ 「活動」「直接の結果」「成果」等の各項目について、各段階を満たせば「長期成果」が達成されることが分かるよう、論理の繋がりが明確であることを確認する。

(5) 「評価する成果」の選定のバランス (Balance in the Selection of “Outcomes to be Measured”)

☒ 「評価する成果」が1つのみであるなど、評価を行う項目に偏りが生じている。

→ 「成果」の優先順位づけを行うなどして、「評価する成果」がロジック・モデル内でバランスよく設定されていることを確認する。

(6) 「直接の結果」と「成果」の区別 (Distinction Between “Direct Outputs” and “Outcomes”)

☒ 「活動」(例：イベントの実施)や、「直接の結果」(例：参加人数)を、「成果」としてしまっている。

→ 「成果」は受益者に起こる変化である。「直接の結果（アウトプット）」と、「成果（アウトカム）」を混同していないか確認する。

ロジック・モデル作成にあたっての工夫点

(Two Areas for Refinement)

(1) 「成果」の深化と拡大 (Greater Depth and Breadth of “Outcomes”)

○ 他地域への展開（スケールアウト）を目指している場合、「成果」の「広がり」についても記載することで、組織の戦略を明らかにすることができる。

(2) 「成果」と「資源」の循環 (Cycle of “Outcomes” and “Resources”)

○ 「成果」がさらなる「資源」へと循環することを目指している場合、ロジック・モデル上も「成果」から「資源」へ矢印を結ぶことで、その循環を明示し、持続的な活動を表現することができる。